



Mesa 7. Territorios, sujetos sociales y producciones agrarias contemporáneas.

Autor: José Muzlera

Centro de Estudios de la Argentina Rural- Universidad Nacional de Quilmes – Conicet

Docente- investigador - Sociología

Dirección institucional: Roque Sáenz Peña 352. Bernal. Primer piso Of. 30.

Correo electrónico: jmuzlera2000@gmail.com

Sujetos Agrarios y Uso de la tierra en la Provincia de Buenos Aires 2010 – 2015

Resumen

El siguiente trabajo es una descripción seguida de un análisis cuali cuantitativo respecto de quiénes son los responsables directos de la producción agrícola bonaerense y los modos en que ha sido desarrollada durante el período 2010-2015, después del retiro o la reconversión de los mega *pools* de siembra.

A través de entrevistas a productores y contratistas se armó e interpretó un relevamiento (en base a informantes claves) del uso de la tierra en 346 parcelas (6.95 % de un total de 4974) del partido de 25 de Mayo y 704 (13.20 %) de Balcarce. En superficie, en 25 de mayo, se relevaron 108.519 hectáreas (23.76% del partido) y en Balcarce 105.749 ha (26.38% de la superficie del partido)



Introducción

La producción agraria argentina durante las últimas décadas, y en especial a partir del fin de la convertibilidad¹, ha experimentado notables transformaciones en lo que a uso de la tecnología² se refiere (CASAFE, 2015; Gómez Pellón, 2015; Hernández, 2007 y van Zwanenberg y Arza, 2014). La radicalidad de estas transformaciones también se observa en los modos en que han crecido las escalas productivas y las transformaciones en los modos de acceso a la tierra, destacándose una tendencia a la concentración del uso de la misma (Azcuy Ameghino, 2007; Gras y Hernández 2013; Murmis y Murmis, 2010 y Ordoñez y Nichols, 2003)

En este escenario, mega empresas en formato *pools* tuvieron un rol protagónico (Barsk y Dávila, 2008; Grosso y otros, 2010; Murmis y Murmis 2010; Sosa Varsotti, 2013) que a partir del año 2009 ha empezado a diluirse. Según algunas estimaciones del sector privado, en 2008/2009, entre 40 empresas sembraban el 10% de la superficie cultivable argentina. Esa cantidad disminuyó a menos del 50% en 2015/2016. (Bertello, 2009 y 2015; La Nación, 2014; Muzlera, 2015). La pregunta que surgen es qué pasa con las tierras que ya no controlan estas empresas; quiénes están "interesados" y/o en "condiciones de" hacerse cargo de la producción de las mismas cuando estas grandes empresas ya no.

1 La Ley de Convertibilidad (23.928/91) crea una nueva unidad monetaria, el peso, equivalente a un dólar, y establece su libre convertibilidad. Para ello cuenta con el respaldo en divisas extranjeras del 100% de la moneda nacional circulante, no pudiendo financiar a déficit. De este modo se fija el precio del dólar y se deja flotar todos los demás, quedando el gobierno sin los instrumentos clásicos de intervención en la economía, debiendo recurrir al endeudamiento externo o privado para proveerse de divisas (Barsky y Gelman 2009).

2 Entendemos a la tecnología, no solo como objetos, máquinas y herramientas complejos, sino más bien como un conjunto de materiales, aparatos, conocimientos, habilidades y rutinas. Los artefactos tecnológicos no funcionan aisladamente, se unen con otros productos y procesos técnicos y sociales determinando el modo en que la tecnología funciona. (van Zwanenberg y Arza, 2014)



Nuestra hipótesis de trabajo es que los *pools* no son un actor social que desaparece si no un modo de organizar la producción que persiste. El retiro y la reconversión ha sido de las megas empresas, pero no de las medianas y pequeñas con anclaje territorial local y especificidad productiva. Otra hipótesis de menor trascendencia en este trabajo, pero complementaria a la anterior, es que los grandes *pools* no han sido los principales responsables de estos cambios, sino más bien que son esos cambios los que explican a los grandes *pools* de siembra. (Hernández, 2007)

Para analizar las hipótesis planteadas y explicar las dinámicas productivas más actuales, después de explicitar la metodología del trabajo, se procederá a presentar las principales transformaciones respecto a la toma de tierras y finalmente se reflexionará sobre los datos presentados.

Metodología

Datos secundarios y de elaboración propia han servido de insumos para las siguientes páginas. Trabajos académicos, estadísticas oficiales y material periodístico - debidamente citados cuando corresponde- componen las fuentes secundarias.

Los datos primarios son de dos tipos, cualitativos y cuantitativos. Los primeros fueron elaborados durante los años 2014 y 2015 entrevistando a productores, ex-productores, ex-empleados de El Tejar, contratistas y asesores técnicos. 11 de estos entrevistados -en su mayoría contratistas- fueron los que -en tanto informantes calificados- colaboraron en el relevamiento cuantitativo de la campaña agrícola 2014-2015.

Este trabajo, de varias jornadas de duración, fue realizado sobre un mapa catastral - sobre las parcelas que el informante tenía conocimiento- se le realizaban 12 preguntas: 1)



si la tierra -para el período de referencia 2014-2015- la trabajó el dueño, un tomador o ambos. 2) si el tomador era un vecino o pariente que NO vendía servicios de maquinaria, un vecino o pariente que SÍ vendía servicios de maquinaria agrícola, una cooperativa, un *pool*, una empresa agropecuaria instalada u otro. 4) la cantidad de años que ese tomador estaba en la parcela. 5) Si las labores culturales las había realizado el productor, un contratista o ambos. 6) si el propietario residió en la explotación, en una ciudad cercana, en una gran ciudad, mitad en la explotación y mitad en una gran ciudad u otra opción. 7) Si el titular era dueño de otros campos. 8) si el tomador tomaba otros campos. 9) Si la tierra era usada para agricultura, ganadería, ambos u otra actividad. 10) que se sembraba y 11) que actividad ganadera se desarrollaba³.

Esa información luego fue volcada al QGIS 2.8 y procesada en combinación con dicho programa de información geográfica y con el software estadístico PSPP.

El legado de los *pools*

¿Qué es un *pool*? Consideraremos a los *pools* una forma, relativamente novedosa y exitosa, de organización de la agricultura, entendiendo que detrás de la denominación de “*pools* de siembra” se esconden una diversidad de actores con diferentes escalas, modalidades y manera de relacionarse con los territorios locales. (Grosso y otros, 2013)

"Se asocia a los llamados “pools” agropecuarios con arreglos novedosos para combinar tierra, capital y recursos humanos: arrendamiento (u otros arreglos contractuales de acceso a la tierra, que llamaremos genéricamente “arrendamiento”)

³ Había una pregunta más, la 3, que finalmente no se le hizo porque causaba mucha incomodidad entres los informantes, que era el nombre del productor. El objetivo principal de ésta era poder medir concentración e identificar a grandes tomadores nacionales (MSU, Los Grobo, etc)



y/o propiedad aportada o no en fideicomiso, contratación de maquinaria y servicios, un paquete tecnológico basado en maquinaria moderna, un uso intensivo de biotecnología e insumos agroquímicos y sistemas digitales y personas especializadas en la selección de campos, producción, management y comercialización. Esta organización se puede dar por medio de la creación de fideicomisos o, en el otro extremo, asociaciones informales entre el dueño de la tierra, el contratista y un ingeniero agrónomo, en su versión más básica. Los sistemas más complejos involucran también organizadores profesionales (empresarios), proveedores de insumos y comercializadores e inversores, desde locales hasta ajenos al sector agrario, que proveen capital vía fondos de inversión financieros o fideicomisos, con oferta.

(...) La gran escala no es una característica necesaria de los "pools" pero los nuevos paquetes tecnológicos intensivos en capital, las ventajas para obtener mejores precios en insumos, comercialización y financiamiento, la capacidad para diversificar riesgo climático, entre otros factores, favorecieron el crecimiento de grandes empresas agropecuarias.

(...) siendo la capacidad de gestión, coordinación y negociación una característica distintiva de su competitividad, más allá de las capacidades técnicas y tecnológicas de producción." (Murmis y Murmis: 2010:14)

A fines de la década de los 90 del pasado siglo XX y en especial la primera década del presente siglo este modo de organización y la demanda de tierra se incrementaron. El precio de la toma de tierra creció, por un aumento de la demanda explicada por la mejoras relativas y *per se* de la producción de granos, impulsando aún más las dinámicas de concentración de tierras y desplazamiento de productores. (Gras y



Hernández (Coord), 2014; Grosso y otros, 2013; Murmis y Murmis, 2010; Villulla y Domínguez (Comp), 2010). Entendemos el valor de la tierra no es responsabilidad principal de la existencia de las megaempresas detrás de los pools más conocidos, si no de la demanda por parte de una gran cantidad de sujetos, entre los que también se encontraban estas empresas. La alta rentabilidad de la actividad -entre un 30% y un 45% en dólares por campaña en sus mejores años (Barsky y Dávila, 2008; Gorodisch, 2013) no la ofrecía ningún otro sector económico, impulsando así un aumento de la demanda de un sinnúmero de nuevos y viejos productores.

A modo ilustrativo, podemos observar el siguiente cuadro, producto de un seguimiento del alquiler de tierras en un campo de la zona del sudeste bonaerense.

Evolución del precio de la renta de tierra

Campaña	Valor Renta por Hectárea		Variación % respecto al año anterior	
	Oficial	Informal ⁴		
2000-2001	USD 90			
2001-2002	USD 100		11,11	
2002-2003	USD 120		20,00	
2003-2004	USD 130		8,33	
2004-2005	USD 140		7,69	
2005-2006	USD 170		21,43	
2006-2007	USD 190		11,76	
2007-2008	USD 200		5,26	

⁴ Se toma el valor al 1 de julio. Fecha clásica de firma de los contratos



Campaña	Valor Renta por Hectárea		Variación % respecto al año anterior	
	2008-2009	USD 220		10,00
2009-2010	USD 270		22,73	
2010-2011 ⁵	USD 305		12,96	
2011-2012 ⁶	USD 315	USD 304	3,28	N/C
2012-2013 ⁷	USD 330	USD 228	4,76	-25,00
2013-2014 ⁸	USD 295	USD 150	-10,61	-34,21
2014-2015 ^{9 10}	USD 270	USD 138	-8,47	-8,00
2015-2016 ^{11 12}	USD 225	USD 130	-16,67	-5,80

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de una propiedad agropecuaria del partido de Balcarce.

Otro ejemplo más que ilustra lo mencionado:

"A modo de ejemplo: por el alquiler de una hectárea de la mejor zona productora del norte bonaerense o el sur de Santa Fe que en 2001/2002 costaba 150 dólares, el año pasado ya se pagaban 600/650 dólares." (Bertello, 2013)

5 Por primera vez en 15 años se pagó en dos veces, en lugar de por adelantado.

6 Se pagó en 3 veces.

7 Se pagó en 3 veces.

8 Se pagó en 3 veces.

9 El acuerdo fue en 950 Kg de soja por hectárea, pagados en tres veces. Se calculó el valor promedio de la soja desde el 01 de marzo de 2015.

10 Se pagó en 3 veces.

11 El acuerdo fue en 740 Kg de soja por hectárea, pagaderos en tres veces. Se calculó el valor promedio de la soja desde el 01 de julio de 2015 al 20 de noviembre.

12 Se pagó en 3 veces.



Las empresas que "ganaron" la puja por la toma de tierras a principios del s. XXI pueden incluirse en la categoría de sujetos "típicos" o "protagonistas" del Modelo Agronegocios¹³. Los que desarrollaban dinámicas de tipo más "tradicionales" en general han sido los desplazados. Quienes se convirtieron en ex productores han corrido suertes diversas. El cambio cualitativo fue tan grande que se daban situaciones –especialmente en productores de pequeña escala- en las que es más beneficioso (económicamente hablando) alquilar el campo que producirlo. De todos modos, cuando esta fue la elección, a menudo lo fue de modo compulsivo. Algunos eran propietarios que, según su edad y la cantidad de tierras en propiedad, se han retirado de la producción y viven de la renta de sus campos. Otros han comprado maquinaria agrícola y se dedican a prestar servicios (contratistas). Por supuesto, están las figuras mixtas en las que en más una ocasión se de la situación de un ex productor, transformado en contratista, que vende labores culturales a cargo de un tercero en campo propio que ya no puede producir (cobrando por su trabajo de empresario de servicios –a veces autoexplotando su fuerza de trabajo y familiar- y por la renta de la tierra). Están los que ahora trabaja como empleados asalariados, en general de prestadores de servicios y existen quienes no han podido reconvertirse de modo más o menos exitoso.

Cuando un prestador de servicios, contratista, trabajaba para un *pool* y muchas veces era la única opción) el valor de las labores se fijaba por bajo del que recomendaban las asociaciones y también por debajo de lo que cobraban sus colegas que vendían a demandantes más pequeños (no mega pools). El precio lo imponía el *pool* y a menudo

¹³ "En rigor, el agronegocio involucra más que la expansión de vínculos intersectoriales, característico de los complejos agroindustriales: aguas arriba, supone nuevas formas de gestión de esos vínculos y de los recursos activos involucrados, que no son equivalentes a los mecanismos de integración o articulación preexistentes. En el sustantivo común compuesto agronegocio el acento está puesto en el último componente, lo cual abre de manera casi ilimitada el horizonte de la acción económica" (Gras y Hernández, 2013: 23 y 24)



el contratista lo desconocía hasta el momento en que comenzaba a realizar el trabajo y en ocasiones hasta que recibía su paga. En estas condiciones no siempre era fácil amortizar la maquinaria comprada y mantener la empresa equipada con los equipos más modernos (y demandados). Las opciones concretas de vender servicios no eran muchas, ya que -si bien no hay números que lo corroboren- la oferta ha crecido considerablemente más que la demanda. La subsunción del capital provocaba situaciones en las que el vendedor de servicios, asumía el riesgo de invertir en nueva tecnología y el *pool* se quedaba con la mayor parte de los beneficios y con la menor cantidad de riesgo.

El modelo agronegocio, sustrato sociocultural indispensable para la generalización del *pool* como modo de organizar la producción, acrecienta aún más la mercantilización de las relaciones sociales en el agro. Elementos como vecindad, parentesco o "deuda de favores" ya no son sopesados al momento de tomar una decisión de índole productiva. Esta modernización de las relaciones sociales es vista con agrado por la mayoría de los involucrados. *"El Tejar profesionalizó el agro en la zona, les enseñó a trabajar a todos. Antes los productores y los propietarios no hacían los números, se manejaban con otros criterios... amigos, vecinos, parientes o como les parecía"* (Contratista 36 años, 25 de Mayo, junio 2014).

La eficiencia de las nuevas maquinarias y las renovadas técnicas de cultivo disminuyen los requisitos de mano de obra haciendo que este factor sea cada vez de menor incidencia en el costo total. Los costos crecientes de insumos y maquinaria (cada vez con mayor capacidad de trabajo) explican que entre el 80 y el 90% de las labores agrícolas se realicen en manos de terceros. El rol que juega el productor comienza a ser cada vez más gerencial y menos físico. El trabajo físico que -como mencionamos- cada vez es menor, queda en manos de asalariados. El productor que debe adquirir una cantidad creciente de insumos en todas las campañas (las semillas ya no puede



guardarlas, los fertilizantes químicos se han vuelto imprescindible, la posibilidad de tener máquinas propias casi ha desaparecido) y decidir sobre la utilización de tecnología, que requiere de gran precisión para ser eficiente, ve “reducido” así su papel a la inversión y el gerenciamiento. De este modo la posibilidad de autoexplotar su fuerza de trabajo y la de su familia pudiendo producir con "pocos" insumos comprados ya no es una opción. La importancia del dinero aumenta a niveles desconocidos hasta entonces.

El grado de mercantilización es tal que casi todo puede ser traducido a la dimensión dinero. Esta particularidad vuelve todo racionalmente más fácil, pero más riesgoso. Si continuar produciendo depende del dinero y no del trabajo del productor el riesgo ante cualquier adversidad (climática o de mercado) hace a los productores más vulnerables porque pierden poder, adolecen ahora de esas variables de ajuste: su fuerza de trabajo y los insumos autoproducidos (semillas de campañas anteriores, barbechos naturales...). Cuando la fuerza de trabajo deja de ser un insumo importante en la producción estamos ante una nueva realidad en la que el trabajo (al menos tal como lo conocíamos hasta ahora) pierde el significado que tenía, dejándonos en el umbral de una “agricultura sin agricultores”.

Esta vulnerabilidad, va de la mano de una mayor penetración de la modernidad cultural en el agro, da sentido a que los hijos de los productores ya no quieran serlo y elijan - cuando pueden hacerlo- estudiar carreras no vinculadas con el agro. Los hijos de los grandes productores estudian cada vez más carreras orientadas a los agronegocios que a la producción agropecuaria (Bourdieu, 1988; Urcola, 2012)¹⁴. El rol del productor

¹⁴ “. . .) las clases o fracciones de clase en decadencia, como los agricultores y los patronos de industriales y comerciantes, no pudiendo encontrar la mayor parte de los jóvenes originarios de estas clases otro medio de escapar a la decadencia colectiva que el de su reconversión hacia algunas de las profesiones en expansión” (Bourdieu, 1988: 106).



consiste ahora en competencias intelectuales, inversiones de capital y –en menor medida- capital social.

A partir del año 2009 un combinación de precios de insumos, precio de granos y adversidades climáticas (estas últimas más en el centro oeste bonaerense -dónde se encuentra el partido de 25 de Mayo- que en el sudeste –donde está Balcarce-) provocaron una disminución en las ganancias de los productores. Esta situación, dos años después, comienza a trasladarse a los precios de la tierra, por una menor demanda. El Tejar, por ejemplo, de 365 hectáreas tomadas en la Argentina en 2011 pasó a tomar 180.000, un año después sólo 30.000 y en 2013 dejó de alquilar campos en el país.

Esta falta de estímulo/posibilidades experimentadas por El Tejar fueron similares a la de muchas otras empresas, en particular aquellos *pools* que tomaban financiamiento por fuera del sector.

¿Qué sucedió entonces con la tierra y la producción? De eso nos ocuparemos ahora, para los partidos de 25 de Mayo y de Balcarce

25 de Mayo

25 de mayo es un partido del centro de la Provincia de Buenos Aires, con casi 480 mil hectáreas. Tradicionalmente se lo considera un partido de aptitudes agroecológicas más ganaderas que agrícolas, aunque los desarrollos científico técnicos de las últimas décadas han permitido considerarlo agroganadero. Nuestro relevamiento registró un 12.9 % de las parcelas en uso agrícola, 9.1% ganaderas, 77.6 % de uso mixto y 0.4% otros.



Estas actividades no son desarrolladas aleatoriamente entre los dueños de la tierra y los tomadores. El conjunto de las características de los ciclos productivos (anuales para la agricultura extensiva y más largos para la ganadería), en relación con las condiciones política y económicas de la argentina, son el marco para explicar por qué la ganadería se concentran en manos de los dueños de la tierra y la agricultura puede ser llevada adelante por arrendatarios. La ganadería, por ser una inversión a más largo plazo, no es una actividad que resulte atractiva a quin no sabe cuánto tiempo permanecerá en ese campo ni el costo del alquiler de la tierra en los años venideros.

Esto se ve con claridad en la siguiente tabla en la que queda de manifiesto que el 92.9% de los que hacen ganadería son los dueños del campo.



Tabla de contingencia Tipo de Productor * Uso del suelo

		Uso del suelo				Total
		Agricultura extensiva	Ganadería extensiva	Mixto	Otro	
Tipo de Productor	% dentro de Tipo de Productor	8,2%	13,3%	77,9%	0,5%	100,0%
	% dentro de Uso del suelo	40,0%	92,9%	63,6%	100,0%	63,3%
	% dentro de Tipo de Productor	40,4%	3,5%	56,1%		100,0%
	% dentro de Uso del suelo	57,5%	7,1%	13,4%		18,5%
	% dentro de Tipo de Productor			100,0%		100,0%
	% dentro de Uso del suelo			22,6%		17,5%
	% dentro de Tipo de Productor	50,0%		50,0%		100,0%



Total	% dentro de Uso del suelo	2,5%		0,4%		0,6%
	% dentro de Tipo de Productor	13,0%	9,1%	77,6%	0,3%	100,0 %
	% dentro de Uso del suelo	100,0%	100,0%	100,0%	100,0 %	100,0 %

Prueba de Chi - cuadrado de Pearson, Sig. asintótica (bilateral) 0.000

Phi, 0.456 / V de Cramer 0.263

La imprevisibilidad respecto al tiempo con que se va a poder tomar el campo es de gran importancia para la actividad a desarrollar. Cuando quien desarrolla ganadería no es el dueño es un pariente o vecino, no un tomador con un vínculo “afectivamente” más lejano. Esto hace suponer que el tipo de vínculo es “la garantía” de que podrá desarrollar la actividad un lapso de tiempo razonable para que sea económicamente redituable (entre 3 y 5 años. Aunque los precios de la tierra cambien se confía en que la relación con el dueño de la tierra es la garantía para “llegar a un arreglo”).

En los casos de las parcelas trabajadas por dueños y por otro perfil de tomadores, casi sin excepción, la dinámica solía ser la siguiente. El dueño se hacía cargo de la ganadería y el tomador de la agricultura.

Esto se debe a que los productores que son dueños se encuentran relativamente descapitalizados. Algunos son ex rentistas que producto de la baja en el precio de los alquileres y la falta de ofertas por sus tierras se han visto impulsados a volver a tomar la producción a su cargo. Otros son productores propietarios que nunca abandonaron la actividad, pero las malas campañas del último lustro los compelió a ceder parte de la



tierra (por un lado se disminuye la inversión y por el otro se disminuye el riesgo de la empresa ya que hay una cantidad de ingresos asegurados).

Entre quienes se hacen cargo de la agricultura, como vemos en el cuadro anterior, el peso de los tomadores es preponderante: el 57.5% son tomadores. Pero el universo de los tomadores no es homogéneo.



Tabla de contingencia Tipo de Arrendatario * Uso del suelo

		Uso del suelo			Total
		Agricultura extensiva	Ganadería extensiva	Mixto	
Tipo de Arrendatario	% dentro de Tipo Pariente o vecino de Arrendatario	18,2%	9,1%	72,7%	100,0%
	NO Contratista % dentro de Uso del suelo	9,1%	50,0%	9,2%	9,9%
	% dentro de Tipo Pariente o vecino de Arrendatario	41,4%	3,4%	55,2%	100,0%
	CONTRATISTA % dentro de Uso del suelo	54,5%	50,0%	18,4%	26,1%
	% dentro de Tipo de Arrendatario	35,7%		64,3%	100,0%
	Pool % dentro de Uso del suelo	22,7%		10,3%	12,6%
	% dentro de Tipo de Arrendatario	5,4%		94,6%	100,0%
	Empresa Agrop. Instalada % dentro de Uso del suelo	13,6%		60,9%	50,5%
	% dentro de Tipo de Arrendatario			100,0%	100,0%
	Otro % dentro de Uso del suelo			1,1%	0,9%



Total	% dentro de Tipo de Arrendatario	19,8%	1,8%	78,4%	100,0%
	% dentro de Uso del suelo	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Prueba de Chi - cuadrado de Pearson, Sig. asintótica (bilateral) 0.002

Phi, 0.465 / V de Cramer 0.329

En el subgrupo de los tomadores de tierras del partido de 25 de Mayo, el 50.5% son empresas agropecuarias instaladas, lo que localmente se denominan estancias. Son empresas propietaria de tierras, con mano de obra asalariada permanente, con una importante cantidad de maquinaria propia (en algunos casos o rubros con capacidad de trabajo excedente) y que planifica la producción agropecuaria a largo plazo (el capital líquido en relación el capital total es mucho más escaso que en el caso de los *pools* donde el primero es el 100% o casi). El 26.1% son contratistas locales, pero este porcentaje está sub-representado porque parte de los *pools* está integrado por contratistas que no le venden servicios si no que son parte constitutiva de la empresa. El 12.6% son *pools*. Y el 9.9% son parientes o vecinos no contratistas.

Balcarce

El partió de Balcarce está localizado en el sudeste de la provincia. Su superficie total es de 412.000 hectáreas. Si bien tiene un pasado agrícola ganadero no es una excepción en la tendencia hacia al agriculturización. Nuestro relevamiento registró un 19.8 % de parcelas en agricultura, 6.9 % en ganadería y 73.3 % de uso mixto.



Tabla de contingencia Responsable de la Producción * Uso del suelo

		Uso del suelo			Total
		Agricultura extensiva	Ganadería bovina	Mixto	
Dueño de la tierra	% dentro de Responsable de la Producción	6,6%	5,0%	88,3%	100,0%
	% dentro de Uso del suelo	18,4%	40,0%	66,4%	55,0%
Responsable de la Producción	Arrendatario / Aparcero	56,0%	15,1%	28,9%	100,0%
	% dentro de Uso del suelo	78,1%	60,0%	10,9%	27,6%
Ambos	% dentro de Responsable de la Producción	4,0%		96,0%	100,0%
	% dentro de Uso del suelo	3,5%		22,7%	17,4%
Total	% dentro de Responsable de la Producción	19,8%	6,9%	73,3%	100,0%
	% dentro de Uso del suelo	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%



Prueba de Chi - cuadrado de Pearson, Sig. asintótica (bilateral) 0.000

Phi, 0.630 / V de Cramer 0.446

Respecto a quienes producen, el 54.9% de las parcelas está producido por sus dueños, el 27.7% por terceros y el 17.3% por ambos. En este sentido es muy parecido a 25 de Mayo (63.4% dueños del campo, 18.4% arrendatarios o tanteros y 17.5% mixtos)

A diferencia de lo que sucede en el partido de 25 de Mayo, en el partido de Balcarce el 60% de la ganadería está en manos de tomadores de tierra y “sólo” el 40% a cargo de los dueños (mientras que en partido de 25 de Mayo el 92.3% estaba a cargo de los dueños de la tierra). Este dato se entiende por quiénes son los tomadores de tierra. Ya mencionamos en el apartado anterior que los tomadores que se dedican a la ganadería son aquellos que por medio de la vecindad o el parentesco tienen una relativa seguridad de que permanecerán explotando el campo el tiempo lógico para recuperar la inversión.

Veamos el perfil de los tomadores según el partido.

Perfil de tomador * Partido

		25 de Mayo	Balcarce
Válidos	Pariente o vecino del partido NO contratista	9,9 %	74,0 %
	Pariente o vecino del partido CONTRATISTA	26,1 %	14,0 %
	Pool	12,6%	5,8 %



	Empresa Agropecuaria Instalada / Estancia	50,5 %	,8 %
	Otro	,9 %	5,4 %
	Total	100,0 %	100,0 %

El cuadro anterior deja ver una diferencia muy marcada respecto a los perfiles de los tomadores en ambos partidos. En Balcarce el 74 % de quienes toman tierra son vecinos o parientes y en 25 de Mayo poco menos del 10%. En 25 de Mayo hay más tomadores contratistas, esto se explica –en principio- por una presencia más marcada de mega empresas con formato *Pool*, principalmente El Tejar (gran demandante de tierras y prestadores de servicios) y por un pasado ganadero más cercano (vinculado a una “tradición” de productores propietarios menos mecanizados que sus pares balcarceños). El pasaje de la ganadería a la agricultura generó una fuerza de trabajo “sobrante”, lo mismo que el desplazamiento de productores por la avanzada de los *mega pools*, ambas transformaciones productivas “promovieron” la venta de servicios por parte de quienes ya no podían continuar con la actividad anterior. Esto explicaría por qué en 25 de Mayo un 26.1% de los tomadores son prestadores de servicios y en Balcarce 14.0%. La presencia de los *pools*, a pesar del retiro de El Tejar de la escena local, sigue siendo más importante en 25 de Mayo, algunas empresas de gran envergadura como MSU siguen operando en el territorio y muchos ex empleados de El Tejar coordinan *pools* más pequeños. La otra diferencia fuerte en este sentido es el de las empresas agropecuarias instaladas (siempre o casi siempre estancias) que representan el 50,5% de los arrendatarios en 25 de Mayo y son prácticamente inexistentes en Balcarce.



Reflexiones finales

Los *pools* son modos en que distintos actores se involucran y organizan la producción. Este modo de organizar es propia del paradigma agronegocios. Es éste sinónimo de flexibilidad y adaptación. Es un paradigma que por el momento no parece estar jaque aunque el jaque mate haya sido declarado a los mega pools entre 2008 y 2012.

En Balcarce, un partido donde la difusión de la agricultura llegó primero que a 25 de Mayo la penetración o “popularización” de los mega pools (léase con capitales extrasectoriales), fue más dificultosa que en este último.

25 de mayo, con una tradición más asociada a las grandes estancias y a la ganadería extensiva tuvo menor cantidad de agentes productivos con posibilidades de adaptarse al nuevo modelo cediendo o allanando el camino de entrada a los mega pools.

Balcarce, con una tradición más chacarera, de medianos propietarios agricultores y con cierto nivel de mecanización tuvieron mayor capacidad de adaptación, inclusive organizándose éstos en pools de alcance más local y de con escasa o nula inversión extrasectorial. Inclusive muchas veces son *pools* de “ocasión”, que se constituyen para la explotación de un lote puntual, pero sin proyecciones de continuidad o expansión.

Lo dicho, no implica un pronóstico ni una tendencia a que las diferencias entre los partidos se profundicen -de hecho suponemos que es más probable lo contrario- si no una hipótesis de trabajo explicativa de las diferencias actuales respecto al uso y tenencia de la tierra.

Las últimas informaciones de septiembre y noviembre de 2015, aún no sistematizadas, indicarían (al menos en Balcarce) otro incremento en productores que abandona la actividad por dificultades económicas y de perspectivas.



Consideramos sería productivo poder repetir el relevamiento para la actual campaña, 2015-2016 y para la siguiente, en donde deberían verse los primeros resultados de las transformaciones anunciadas por el nuevo gobierno nacional que asumió la presidencia en diciembre de 2015.

Agradecimientos:

Al CEAR que por medio de los subsidios PIP CONICET N° 11220110100491, titulado "Economías regionales agrarias. Burocracia, tecnología y medio ambiente. La Argentina rural, 1910-2010". Y el Proyecto de I+D 2011-2015, financiado por la UNQ y titulado "La Argentina rural del siglo XX. Espacios regionales, sujetos sociales y políticas públicas" adquirió los mapas digitalizados con la información parcelaria de los dos partidos trabajados y a la Empresa Mapas Rural que por ser para un trabajo académico nos los vendió a mitad del precio de lista.

Bibliografía

Arrillaga, Hugo y Andrea Delfino (2009), "**Agriculturización, inequidad distributiva y fractura del tejido social**", en Revista de Estudios Regionales y Mercado de Trabajo, n° 5, Buenos Aires, simel, pp. 225-250.

Azcuy Ameghino, Eduardo (2007) "**Prueba a nombrar de memoria cinco empresas que estén explotando campos...: propiedad y renta de la tierra en Argentina a comienzos del siglo XXI**" en **Revista interdisciplinaria de estudios agrarios**. Universidad de Buenos Aires. Facultad de Ciencias Económicas. Instituto de



Investigaciones de Historia Económica y Social. Centro Interdisciplinario de Estudios Agrarios. Vol.26-27 (2007). p.123-140

Barsky, Osvaldo y Dávila, Mabel (2008) **La rebelión del campo. Historia del conflicto agrario argentino**, Buenos Aires, Ed. Sudamericana.

Barsky, Osvaldo y Gelman, Jorge (2009); **Historia del agro argentino. Desde la conquista hasta comienzos del siglo XXI**; Buenos Aires, Sudamericana.

Bertello, Fernando (2009). "**Pools de siembra: golpe de knock out**" en La Nación, Sábado 30 de Mayo.

Bertello, Fernando. "**La firma El Tejar reducirá drásticamente su presencia local; se focalizará en las tierras propias y mudaría sus oficinas centrales a Brasil.**" en diario La Nación del jueves 18 de abril de 2013.

Bertello, Fernando. "**Los pools de siembra: caída, reinención y con nuevos jugadores**" La Nación, viernes 06 de Noviembre de 2015

Bertello, Fernando. "**Pools de siembra: golpe de knock out**" en La Nación, Sábado 30 de Mayo de 2009.

Bisang, Roberto, Guillermo Anlló y M. Campi (2009), "**Cadenas de valor en la agroindustria**", en B. Kosacoff y R. Mercado (eds.), La Argentina ante la nueva internacionalización de la producción. Crisis y oportunidades, Buenos Aires, cepal/pnud, pp. 217-276.

Bourdieu, Pierre (1988) **Cosas Dichas**; Barcelona, España, Editorial Gedisa.



CASAFE. **Mercado Argentino de Productos Fitosanitarios / Año 2011 vs 2012**

CASAFE. Consulta on line <http://www.casafe.org/biblioteca/estadisticas/>

CEPAL (2005), **Análisis sistémico de la agriculturización en la Pampa húmeda argentina y sus consecuencias regionales extra-pampeanas: sostenibilidad, brechas de conocimiento e integración de políticas**, Santiago de Chile, cepal, Serie 118.

Fernández, Diego (2010), **“Los cambios en el régimen de tenencia de la tierra en la región pampeana”**, en Fernández, D. y Villulla, J. M. (comps.), Sobre la tierra. Problemas del desarrollo agrario pampeano (Buenos Aires: Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Buenos Aires).

Fresh Plaza (2008). **"Argentina: ¿cómo funciona un pool de siembra?"**. Consultado on line 19 de mayo de 2008.

Gómez Pellón, E. (2015). **“Aspectos teóricos de las nuevas ruralidades latinoamericanas”** en **Gazeta de Antropología**, 31 (1), 11.

Gorodisch, Mariano (2013) **60 opciones para invertir en pesos y ahorrar en dólares**. Buenos Aires, SUDAMERICANA

Gras, Carla S. y Sosa Varrotti, Andrea P. (2013), **“El modelo de negocios de las principales megaempresas agropecuarias”**, en La ruralidad globalizada: imprints territoriales del modelo hegemónico en Gras, Carla y Hernández, Valeria (coord.) **El agro como negocio. Producción, sociedad y territorios en la globalización** Buenos Aires, Editorial Biblos.

Gras, Carla y Hernández, Valeria (2013) (coord.) **El agro como negocio. Producción, sociedad y territorios en la globalización** Buenos Aires, Editorial Biblos.



Grosso, S.; Bellini, M. E.; Qüesta, L.; Guibert, M.; Lauxmann, S.; Rotondi, F. (2010) **Impactos de los "pools de siembra" en la estructura social agraria: Una aproximación a las transformaciones en los espacios centrales de la provincia de Santa Fe (Argentina).** Revista de estudios regionales y mercado de trabajo (6), 115-138. En Memoria Académica.

Hernández, V.; Fossa Riglos, M. F. y Muzzi, M. E. (2013) **"Agrociudades pampeanas: usos del territorio"** en Carla Gras y Valera Hernández Coordinadoras. **El agro como negocio. Producción, sociedad y territorios en la globalización.** Buenos Aires, Biblos.

Hernández, Valeria. **"El fenómeno económico y cultural del boom de la soja y el empresariado innovador"** en *Desarrollo Económico*, Vol. 47, Nro. 187, Buenos Aires, IDES, 2007

La Nación, **"La salida de grandes pools relajó el mercado"**. Sábado 14 de junio De 2014.

Murmis, Miguel y Murmis. María R. (2010), "El caso de Argentina", en *Dinámicas en el mercado de la tierra en América Latina*, FAO, pp. 1-42.

Muzlera, José (2015) **"Modelo Agribusiness o el precio del éxito agropecuario"** en *Realidad Económica*, Nro. 293. 135-145

Ordoñez, Héctor y Nichols, John. **Agronegocios. Escenarios turbulentos. Economías emergentes. Argentina. Caso Los Grobo.** Universidad de Buenos Aires – Texas A. & M. University, 2003.



Piñeiro, Martín y Federico Villareal (2005), “**Modernización agrícola y nuevos actores sociales**”, en Ciencia Hoy, La transformación de la agricultura argentina, vol. 15, n° 87, Buenos Aires, junio/julio, pp. 32-36.

Urcola, Marcos (2012) “**Orientación vocacional universitaria de los hijos e hijas de productores agropecuarios en el sur de Santa Fe**” en Estudios Rurales, Vol 1, Nro 2, 2012

van Zwanenberg, Patrick y Arza, Valeria (2014) “**Innovación informal: los pequeños productores de algodón del Chaco Argentino desde la difusión de los cultivos transgénicos**” en Muzlera, José y Salomón, Alejandra (Coordinadores) **Sujetos sociales del agro argentino**. Rosario, Prohistoria.

Villulla, Juan Manuel y Chen, Yi Erh (2015) “**Costos y tarifas de los contratistas de cosecha en la agricultura pampeana, 1991-2014**” en Revista Interdisciplinaria de Estudios Agrarios Número 42, Primer semestre 2015, Buenos Aires Argentina

Villulla, Juan Manuel y Fernández, Diego (Compiladores). **Sobre la tierra Problemas del desarrollo agropecuario pampeano**. Buenos Aires: Centro Interdisciplinario de Estudios Agrarios de la Facultad de Ciencias Económicas - Universidad de Buenos Aires.