

XII JORNADAS NACIONALES Y IV INTERNACIONALES  
DE INVESTIGACIÓN Y DEBATE  
Universidad Nacional de Quilmes  
24 al 26 de junio de 2015

# ECONOMÍA SOCIAL Y COOPERATIVISMO EN EL AGRO HISPANOAMERICANO



TERRITORIOS, ACTORES Y POLÍTICAS PÚBLICAS

## La fundación de las cooperativas agrarias en el sur de la provincia de Santa Fe desde la memoria de sus protagonistas. 1946-55<sup>1</sup>

Autora: Evangelina Tifni

Pertenencia institucional: Grupo de Estudios Agrarios, Facultad de Ciencias Agrarias, UNR.

Correo electrónico: tifnievangelina@gmail.com

### ***Algunas consideraciones teóricas***

Las instituciones son parte estructural de las sociedades –formales o informales- con cierta perdurabilidad en el tiempo; afectan la conducta individual debido a que habilita, restringe o prohíbe ciertos comportamientos. Además, quienes forman parte de una institución comparten ciertos valores, normas y reglas (Guy Peters, 2003). Asimismo, es posible su existencia a partir de su participación en la vida de los agentes que se encuentran dentro de sus marcos normativos. Por esto, no es posible pensar la vida de los agentes por fuera de las instituciones. Ellas forman parte de la base social y operan como lugar de conflicto entre fuerzas instituyentes y fuerzas instituidas (Loureau, 2001).

La cooperativa es un tipo de institución particular propio de la Economía Social<sup>2</sup>. Por tanto, promueven valores relacionados a la solidaridad, la democracia, el progreso económico y social. Según la Declaración de Manchester de 1995 de la

<sup>1</sup> En esta ponencia presentamos un avance de la tesis doctoral: “Memorias chacareras en torno a la expansión del cooperativismo agrario pampeano en el sur de la provincia de Santa Fe. 1946-55”. La misma se desarrolla en el marco del Programa de Doctorado en Ciencias Sociales de la Facultad de Ciencias Sociales de la UBA.

<sup>2</sup> La Economía Social es un modelo político-económico que surgió en Europa a fines del Siglo XIX como respuesta a las desigualdades ocasionadas por el avance del capitalismo. Este modelo incluye a las mutuales, cooperativas y otras organizaciones que conjugan la solidaridad, la ayuda mutua, la defensa del trabajador por sobre el capital y las prácticas democráticas como pilares de su accionar. En su fin último, este modelo –como acceso a la propiedad del trabajo y representación de actores organizados para la transformación social- proyecta una nueva sociedad como una alternativa reformista que parte de la sociedad civil hacia la sociedad política.

# ECONOMÍA SOCIAL Y COOPERATIVISMO EN EL AGRO HISPANOAMERICANO



## TERRITORIOS, ACTORES Y POLÍTICAS PÚBLICAS

Alianza Cooperativa Internacional (ACI), las cooperativas son

*una asociación autónoma de personas que se han unido voluntariamente para hacer frente a sus necesidades y aspiraciones económicas, sociales y culturales comunes, por medio de una empresa de propiedad conjunta y democráticamente controlada (ACI, 1995).*

Las cooperativas agrarias constituyen parte de la 'institucionalidad rural'. Se trata de un tipo de organización particular en el que se combinan elementos solidarios donde la propiedad y el control del capital están en manos de los asociados.

*Asimismo constituyen una red de organizaciones de naturaleza económica enraizadas históricamente en el territorio, que trascienden ese fin para convertirse en núcleos promotores de actividad social, cultural, y de referencia simbólica para los pobladores rurales (Lattuada y Renold, 2006: 183).*

Desde sus inicios, las cooperativas agropecuarias del sur de la provincia de Santa Fe fueron instituciones que conjugaron un rol social –la profundización de las relaciones sociales entre los productores basadas en la solidaridad- con un rol económico –la defensa de los intereses económicos y la mejora de la calidad de vida de los pequeños y medianos productores- (Lattuada y Renold, 2004).

Además, las cooperativas agrícolas objeto de nuestra investigación surgen en un momento determinado, con condiciones sociales, económicas y políticas particulares. Esto las lleva a poder articular ciertas condiciones estructurales con principios ideológicos propios que determinan un tipo específico de cooperativas en las que era necesario incluir las reivindicaciones de bienestar social y económico para todos sus socios. Así, estas cooperativas se organizan en torno a dos ejes fundamentales. Por un lado, se plantean los principios y valores relacionados con la solidaridad, la ayuda mutua, el desarrollo de prácticas democráticas y la generación de nuevas identidades. Por otro lado, al constituirse principalmente en cooperativas de comercialización, se convierten en herramientas de lucha en las negociaciones con los intermediarios, para defender los intereses y lograr la mejora de las condiciones materiales de vida de sus asociados.

# ECONOMÍA SOCIAL Y COOPERATIVISMO EN EL AGRO HISPANOAMERICANO



## TERRITORIOS, ACTORES Y POLÍTICAS PÚBLICAS

Además, son cooperativas agropecuarias de primer grado; integradas por pequeños y medianos productores agropecuarios –propietarios, arrendatarios, aparceros, etc.- con el fin de abaratar los costos de producción –compra de semillas, forrajes, agroquímicos, maquinarias, etc.- comparten la asistencia técnica, legal e impositiva. Realizan la comercialización conjunta de su producción lo que aumenta el volumen y mejora los precios obtenidos. Otros servicios que prestan estas cooperativas son líneas de créditos accesibles, seguros, uso común de maquinarias e instalaciones<sup>3</sup>. En la etapa en que se sitúa nuestro estudio la cooperativa proveía además a sus asociados y a sus familias de bienes de consumo cotidianos a través de almacenes propios; artículos de ferretería y todo lo necesario para la vida en la chacra<sup>4</sup>. En algunos casos, estas cooperativas para mejorar el cumplimiento de sus objetivos, se unen a otras cooperativas del mismo rubro conformando cooperativas de segundo grado<sup>5</sup> (Ressel y Silva; 2008).

A los socios de las cooperativas podemos denominarlos *chacareros*: se trataba de pequeños y medianos productores que organizaban su producción en torno a la mano de obra familiar, con residencia rural y en su mayoría arrendatarios de la tierra que trabajaban.

### ***Consideraciones metodológicas***

<sup>3</sup> Actualmente, muchas cooperativas agropecuarias realizan el agregado de valor o industrialización de la producción de sus asociados – por ejemplo: elaboración de aceites, alimentos balanceados, productos derivados de harinas, biocombustibles, entre otros-. Por ejemplo una de las cooperativas con la que trabajamos produce alimento balanceado y está comenzando con la producción certificada de trigo para la realización de fideos elaborados en una planta propia.

<sup>4</sup> Gran parte de las cooperativas que actualmente funcionan, en la década de los '90 debieron vender sus almacenes, ferreterías a capitales privados y mantener sólo la función de acopio y venta de cereales y oleaginosas y de insumos agropecuarios para poder afrontar las deudas.

<sup>5</sup> Las cooperativas de segundo grado surgen del agrupamiento cooperativas, asociaciones mutuales, fondos de empleados u otro tipo de organización sin fines de lucro. Si son nacionales es necesaria la participación de diez o más cooperativas, si son regionales se pueden constituir a partir de la articulación entre cinco cooperativas. Estas federaciones o asociaciones de cooperativas tiene por objetivo la representación de los intereses de las cooperativas asociadas en diversos planos –pueden ser gremiales, económica, etc.- y la maximización del logro de sus fines sociales, económicos y culturales. Además, deben promover la conformación de nuevas cooperativas de primer grado. La primera cooperativa de segundo grado que se fundó en nuestro país fue la Confederación Entrerriana de Cooperativas en el año 1913.

XII JORNADAS NACIONALES Y IV INTERNACIONALES

DE INVESTIGACIÓN Y DEBATE

Universidad Nacional de Quilmes  
24 al 26 de junio de 2015

# ECONOMÍA SOCIAL Y COOPERATIVISMO EN EL AGRO HISPANOAMERICANO



## TERRITORIOS, ACTORES Y POLÍTICAS PÚBLICAS

Para el abordaje de este trabajo optamos por una estrategia netamente cualitativa. Realizamos veinticinco entrevistas narrativas con aportes de los relatos de vida<sup>6</sup> (Sautu, 2005; Bertoux, 2005) a productores socios fundadores, familiares directos, actuales gerentes y ex -gerentes de las cooperativas e historiadores locales de Armstrong, Casilda, Chañar Ladeado, Los Molinos, Tortugas y Zavalla. Además, entrevistamos a tres referentes del movimiento cooperativo: un militante de FECOFE, un abogado del movimiento cooperativo y un alto dirigente de Agricultores Federados Argentinos (AFA). Sabiendo que el contenido de los discursos no puede aislarse de su contexto de producción y condiciones de enunciación, optamos por el análisis comprensivo<sup>7</sup>.

Los entrevistados fueron en su mayoría hombres de entre 43 y 86 años y para resguardar su identidad se los numeró. La selección la realizamos teniendo en cuenta la 'cercanía afectiva' y generacional respecto a la cooperativa.

Para contactar a los entrevistados, utilizamos la técnica conocida como *bola de nieve*. Es decir, de cada entrevista nos llevábamos los nombres y teléfonos de los siguientes entrevistados. Muchas veces, eran ellos mismos los que hacían el primer contacto. Algunos entrevistados fueron más fáciles de acceder y otros necesitaron varios llamados telefónicos o visitas a sus domicilios antes de poder acordar el encuentro personal. Además, como muchos actualmente son productores, las entrevistas dependían de los ritmos de la agricultura.

Las entrevistas fueron realizadas en los domicilios particulares de los entrevistados, salvo en el caso de los productores de Los Molinos que se realizaron en el edificio de la Cooperativa, al igual que los gerentes de las dos cooperativas de la localidad de Armstrong que nos recibieron en sus propias instituciones.

---

<sup>6</sup>Entendemos a la entrevista como una conversación sistematizada para poder recuperar las experiencias de vida atesoradas en la memoria de la gente. Además, este instrumento nos permitió aclarar y repreguntar en un marco de interacción directo pudiendo acceder a información difícilmente observable (Sautu, 2005).

<sup>7</sup>"El investigador, mediante el trabajo de su imaginación sociológica, moviliza los recursos interpretativos de que dispone y anima todo el espacio cognitivo situado dentro de su horizonte" (Bertoux, 2005: 91).

XII JORNADAS NACIONALES Y IV INTERNACIONALES  
DE INVESTIGACIÓN Y DEBATE  
Universidad Nacional de Quilmes  
24 al 26 de junio de 2015

# ECONOMÍA SOCIAL Y COOPERATIVISMO EN EL AGRO HISPANOAMERICANO



## TERRITORIOS, ACTORES Y POLÍTICAS PÚBLICAS

Las entrevistas tuvieron una duración de entre 1.30 hs. y 2hs. En todas las localidades nos hemos encontrado con productores hombres, sólo en el caso de la cooperativa AFA sección Casilda nos hemos encontrado con una productora quien, a su vez, participaba en la agrupación AFA Mujeres. En el caso de dos productores –uno de la localidad de Tortugas y otro de Chañar Ladeado- durante el transcurso de la entrevista se acercaron sus esposas quienes también aportaron información relevante para la investigación. Con la esposa del productor de Tortugas hemos realizado una segunda entrevista para poder profundizar información posteriormente al fallecimiento de su esposo –socio fundador de la cooperativa-. También hemos tenido nuevos encuentros con un entrevistado de Chañar Ladeado y otro de Tortugas.

Todos se mostraron abiertos a responder las preguntas realizadas y a nuevos encuentros; muchas veces nos facilitaron material impreso como algunos balances, convocatorias a asambleas, fotos personales, etc. Las únicas preguntas que fueron respondidas en tono de evasivas eran las que buscaban indagar en conflictos internos y –en algunos casos- respecto al acceso a la propiedad de la unidad de producción.

Con los productores o sus familiares realizamos entrevistas con una guía evolutiva. Primero se realizó una, se probó y posteriormente se ajustó y se concluyó el trabajo de campo. Si bien existe esta guía, se trata de entrevistas semi-estructuradas lo que habilitó a la realización de otras preguntas por fuera de lo previamente establecido. Así, se realizaron preguntas comunes a todas las entrevistas y otras particulares. Respecto a los otros informantes, fueron entrevistas abiertas a partir de una introducción sobre el tema, construyendo la conversación colectivamente.

Algunas de las entrevistas las realizamos individualmente y otras grupales. Fue diferente el juego que se dio en ellas. En las grupales, generalmente el recuerdo de uno contribuía al del otro y se profundizaba la información o se hacían entre ellos preguntas aclaratorias –¿qué estás diciendo?, ¿te acordás cuando...? ¿cómo

# ECONOMÍA SOCIAL Y COOPERATIVISMO EN EL AGRO HISPANOAMERICANO



## TERRITORIOS, ACTORES Y POLÍTICAS PÚBLICAS

era...?-. A veces, se convertía en una charla de recuerdos entre ellos y se ‘olvidaban’ de mi presencia. La mayoría de los entrevistados, cuando empieza aclara que no tienen nada para decir o que lo que van a decir no va a aportar nada. Con la primera pregunta, generalmente, suspiran, se callan y piensan unos segundos y luego empiezan a hablar de a poco, despacio y con el transcurso se van soltando. Cuando terminamos me decían “espero que te haya servido, que puedas sacar algo”.

Construimos los relatos de vida a partir de *entrevistas narrativas* (Bertaux, 2005) lo que nos permitió conocer, a través de la palabra del entrevistado, la apreciación que éste tiene de lo acontecido y de sí mismo. En este tipo de entrevistas lo más importante es lograr que el entrevistado se convierta en un narrador fluido. Así, intentamos que cuenten con los mayores detalles los aspectos de su vida que queríamos conocer. Se realizó una *guía evolutiva de entrevista* (Bertaux, 2005) cuyos ejes principales fueron:

a- La situación en la que se encontraban los chacareros previo a la formación de la cooperativa.

b- La identificación de las motivaciones que habilitaron la formación de la cooperativa, a la participación de los socios en las mismas y de sus prácticas en el período analizado.

c- Las relaciones de los productores -a partir de su asociación en la cooperativa- con otros actores del agro pampeano, indagando acuerdos y conflictos que se dieron en distintos momentos. Este eje se incluyó para verificar o refutar nuestra última hipótesis a cerca de las modificaciones ocurridas en el espacio social agrario ante la inclusión de las cooperativas. Nos interesaba conocer la percepción de los productores respecto a los cambios acaecidos en su relación con otros actores con mayor poder y con los trabajadores rurales.

d- El lugar que ocupaba la cooperativa en la vida de la localidad, de los socios, de las familias. Partimos del conocimiento de la centralidad de la cooperativa en la vida de muchos pueblos del sur de la provincia de Santa Fe, queremos

# ECONOMÍA SOCIAL Y COOPERATIVISMO EN EL AGRO HISPANOAMERICANO



## TERRITORIOS, ACTORES Y POLÍTICAS PÚBLICAS

conocer entonces cuál es la percepción del productor en este sentido y cómo se fue construyendo esta 'centralidad', ¿siempre fue así?, ¿por qué?, ¿cómo era la relación entre productores y residentes urbanos antes y después de la formación de la cooperativa? Estos aspectos ayudan a comprender la construcción de la identidad entorno a la cooperativa.

Antes de comenzar con las entrevistas, teníamos ciertos interrogantes respecto a cómo abordar la problemática de la memoria y el olvido. En este sentido nos preguntábamos: ¿cómo la memoria y el olvido reconstruyen y dan sentido a esta historia –su historia- en diferentes narrativas?; ¿cómo se trabaja el olvido?, ¿dónde lo aprecio en mi encuentro con el entrevistado?, ¿es gestual?, ¿es a través de la no respuesta?, ¿es el silencio imprevisto?, ¿cómo toma cuerpo el olvido y lo diferencio de la nada?

A medida que íbamos realizando las entrevistas eran analizadas individualmente. Así, la situación de entrevista, la información obtenida, las respuestas evasivas y los silencios fueron contribuyendo a la re-redacción de la guía de entrevista evolutiva. Además, las analizamos comparativamente a medida que se iban desarrollando a partir de los ejes mencionados anteriormente.

### ***Presentación de las localidades***

El trabajo de campo lo llevamos a cabo en cinco localidades ubicadas en el sur de la provincia de Santa Fe. Ellas son: Zavalla, Casilda, Los Molinos, Chañar Ladeado que se encuentran ubicadas en la traza de la actual ruta nacional N° 33 y un segundo grupo conformado por Armstrong y Tortugas ubicadas sobre la actual ruta nacional N° 9. Estas localidades surgen a fines del S XIX<sup>8</sup> como resultado de la colonización privada: Armstrong y Tortugas fueron fundadas por iniciativa de la Compañía Colonizadora de Tierras del Ferrocarril Central Argentino, Zavalla fue fundada por el Ferrocarril Oeste Santafesino y Casilda y Chañar Ladeado fueron

<sup>8</sup> Tortugas en 1870, Armstrong fue fundada en 1879, Casilda en 1883, Los Molinos y Zavalla en 1887 y Chañar Ladeado en 1890.



XII JORNADAS NACIONALES Y IV INTERNACIONALES

DE INVESTIGACIÓN Y DEBATE

Universidad Nacional de Quilmes  
24 al 26 de junio de 2015

# ECONOMÍA SOCIAL Y COOPERATIVISMO EN EL AGRO HISPANOAMERICANO



**TERRITORIOS, ACTORES Y POLÍTICAS PÚBLICAS**

iniciativas de dos empresarios privados (Carlos Casado Alisal y Juan Gödeken respectivamente); por último, Los Molinos era parte de Casilda y recién en 1926 se constituye como una comuna.

Por su ubicación geográfica – en el corazón de la pampa húmeda- estas localidades se desarrollaron al ritmo de la expansión de la agricultura –con predominio del cultivo de trigo, maíz y lino- y la ganadería, con mayor presencia numérica de pequeños y medianos productores –arrendatarios o propietarios- que son los que dan vida a las cooperativas agrícolas –bajo el impulso que les otorga tanto la Federación Agraria Argentina (FAA) como la Asociación Argentina de Cooperativas (ACA). Lo que les otorga a estos pueblos y ciudades características particulares. También queremos señalar el rol central que tuvo el tendido ferroviario y su conexión con el puerto de Rosario tanto para el desarrollo poblacional como económico de estas localidades, ya que su producción de granos estuvo destinada desde el principio al mercado internacional.

Según datos del Censo Agropecuario Nacional realizado en el año 1937, en nuestra provincia se censaron a 51.091 productores de los cuales más de 20.000 eran extranjeros y casi 30.000 eran argentinos. El 81 % estaba casado, un 9 % eran viudos y un 8% eran solteros lo que demuestra un claro predominio de la organización familiar por sobre la explotación individual. El 9,8% eran nacidos en el país, siendo la casi totalidad de los productores inmigrantes con 25 a 30 años de residencia en Argentina. Estos inmigrantes eran -en su mayoría- provenientes de Europa, seguidos por los americanos y en último de países de África y Asia. Además, una gran mayoría de los productores sabían leer y escribir, ocupando el quinto lugar a nivel nacional, después de la provincia de Buenos Aires y antes de Córdoba.



# ECONOMÍA SOCIAL Y COOPERATIVISMO EN EL AGRO HISPANOAMERICANO



## TERRITORIOS, ACTORES Y POLÍTICAS PÚBLICAS

Departamento <sup>9</sup>	Argentinos	Europeos	Americanos	Africanos y asiáticos	Sin especificar
Belgrano	490	982	12	8	7
Caseros	1.140	2.412	28	12	46
San Lorenzo	848	1.348	16	3	31

Elaboración propia en base a datos del CAN 1937

Respecto a la relación con la tierra, el 37,9% de los productores a nivel nacional eran propietarios y el 44,3% eran arrendatarios. Este porcentaje es ampliamente superado si miramos los guarismos provinciales, correspondiendo el 65,2% de arrendatarios con una mayoría (51,5%) sin contrato escrito.

### ***Representaciones en torno a la fundación de las cooperativas***

Las representaciones son imágenes que construimos a partir de una vivencia experimentada por nosotros o por otros. Así, colores, aromas, sentimientos se articulan para construir esa representación sobre un hecho, una cosa, una persona, un momento y otorgar también un significado. Esas representaciones están permeadas por el tamiz del tiempo, por nuevas vivencias, por nuestras transformaciones. Entonces, las representaciones en torno a la cooperativa se tiñen de sentimientos, de la trayectoria que tuvo la cooperativa. Por ejemplo, los asociados a la cooperativa de Los Molinos tenían orgullo de sí mismo y de la cooperativa que lograron conseguir. Quienes hablaron eran socios fundadores, hermanos de ellos o personas muy vinculadas a la institución. Esto también aparecía en el caso de Casilda. Respecto a la cooperativa de Chañar Ladeado sucedía algo parecido, con la diferencia que había cierto 'rencor' con décadas más recientes, con dirigentes actuales, esta cooperativa tuvo una gran crisis en la década de los '90 y

<sup>9</sup> Localidades donde se realizó el trabajo de campo y sus departamentos:  
Dpto. Belgrano: Armstrong y Tortugas.  
Dpto. Caseros: Casilda, Los Molinos, Chañar Ladeado.  
Dpto. San Lorenzo: Zavalla.

# ECONOMÍA SOCIAL Y COOPERATIVISMO EN EL AGRO HISPANOAMERICANO



## TERRITORIOS, ACTORES Y POLÍTICAS PÚBLICAS

debió 'achicarse bastante' para poder sobrevivir. Por su parte, en la localidad de Armstrong pudimos entrevistar solamente a los gerentes de ambas cooperativas con lo que nos encontramos en ambos casos con un discurso 'políticamente correcto', institucionalizado pero sin dejar entrever los sentimientos o ese orgullo presente en otros casos. Por último, respecto a la cooperativa de Zavalla fue muy particular ya que a quien entrevistamos fue gerente por muchos años, su padre fue fundador de la cooperativa de su localidad de origen. Pero como nuestro entrevistado era un alto dirigente de la cooperativa cuando quebró fue muy difícil poder construir una historia, recuperarla más allá de sus sentimientos de desilusión, enojo para con quienes llevaron a la institución a esta situación.

El origen de las cooperativas es la necesidad, es "la condición de necesidad casi el motor" (Entrevista N°22). Esta necesidad es la de defender sus intereses, mejorar su condición, su situación de compra-venta. El negocio de la compra-venta de granos estaba totalmente privatizado, en manos de unos pocos y estos ponían precios y condiciones que eran muy perjudiciales para los productores, condiciones que los entrevistados califican de abusivas. En una misma figura se conjugaba el dueño del almacén de ramos generales, el acopiador, la venta de insumos para el agro y de bienes de consumo cotidiano.

*"Siempre hay una necesidad para crear algo, yo supongo que eran las malas condiciones que tenían de venta del cereal del momento que ha hecho que ellos mismo crearan algo para protegerse. Mi bis-abuelo fue al Grito de Alcorta, mi abuelo ya te digo, era chiquito. Pero sí se que las condiciones eran pésimas, de los compradores de granos del momento, o sea... ya sean propietarios o arrendatarios, peor..."* (Entrevista N°5)

Esta situación previa es recordada como una etapa en la que se encontraban en condiciones de debilidad, de subordinación, aislados: *estafados cosecha tras cosecha, explotados por el exportador y por los dueños de los campos, casi esclavos, el cerealista tiraba para su lado. "Los chacareros eran cosechadores y recolectores"* (Entrevistado N° 21).

XII JORNADAS NACIONALES Y IV INTERNACIONALES

DE INVESTIGACIÓN Y DEBATE

Universidad Nacional de Quilmes  
24 al 26 de junio de 2015

# ECONOMÍA SOCIAL Y COOPERATIVISMO EN EL AGRO HISPANOAMERICANO



## TERRITORIOS, ACTORES Y POLÍTICAS PÚBLICAS

En las representaciones de los entrevistados se configuraban dos campos de oposición en los cuales el chacarero era quien menos poder detentaba. Por un lado, se encontraba la relación en torno a la propiedad de la tierra y la oposición entre propietarios y arrendatarios. Por otro lado, el campo de la comercialización y la oposición entre productores y comerciantes (acopiadores, cerealistas, etc.).

Debemos remarcar que cuando a los entrevistados se les preguntaba por la situación previa a la formación de la cooperativa, respondían siempre en plural. Esto trasluce la construcción de un nosotros, de un grupo de pertenencia y de iguales viviendo y reviviendo una situación difundida en la época. Tal es así que las anécdotas a las que recurrían para ilustrar las situaciones eran similares. Se repetía la narración de *la libreta y el comerciante anotando lo que quería* y la imposibilidad de manejar su propio dinero sino que quien decidía sobre él era el comerciante. La más recurrente es la anécdota donde se presenta la situación de un comerciante que extravía un implemento (que va cambiando de acuerdo al narrador: una montura, un arador u otro) y al darse cuenta de la falta la anota en la libreta a todos sus clientes. Al momento de saldar deudas, algunos chacareros notan que están cobrándole algo que no llevaron y otros no. Así, el comerciante perdió un implemento pero cobró más de uno.

Con esta anécdota los entrevistados intentan clarificar la situación, reflejar las condiciones de debilidad en las que se encontraban y los abusos que eran cometidos por los comerciantes. Son remarcados estos aspectos negativos de los comerciantes y revalorizados los aspectos positivos de ellos, demostrándose como gente honrada, de buena fe que eran estafados.

Como planteábamos más arriba, los chacareros se encontraban –entonces– en condiciones de subordinación respecto a los comerciantes y de aislamiento entre ellos. Además, se abrió dentro del Estado un espacio que habilitó y fomentó la formación y desarrollo de cooperativas de comercialización en el agro pampeano. Es decir, se hizo manifiesta la intención del gobierno peronista de terminar con el negocio del privado, de ‘nacionalizar’ la comercialización de granos a partir de la

# ECONOMÍA SOCIAL Y COOPERATIVISMO EN EL AGRO HISPANOAMERICANO



## TERRITORIOS, ACTORES Y POLÍTICAS PÚBLICAS

combinación de diversas estrategias. En este contexto, se produjo el fomento a las cooperativas de comercialización de granos formadas por pequeños y medianos productores. Podemos decir, entonces, que las cooperativas surgieron como una necesidad de los pequeños y medianos productores de revertir una situación anterior y poder mejorar su posición en el espacio social en un momento en que las condiciones políticas nacionales actuaban como facilitadoras de este proceso.

Tanto las cooperativas de primer grado como la Federación Agraria Argentina (FAA) y la Asociación de Cooperativas Argentina (ACA) operaron como canales para revertir la desunión y favorecer la unión de los chacareros incentivando la formación de cooperativas. Ambas realizaban un fuerte trabajo de base, sus dirigentes recorrían las chacras, charlaban con los productores sobre las necesidades que éstos tenían y la importancia de reunirse en cooperativas y así pasar a comercializar ellos mismos su producción. Muchas cooperativas comenzaron funcionando en los locales gremiales o en las casas de los afiliados de la FAA.

*Y bueno, esa serie de cosas hizo, más allá que de la movida que había acá cooperativa, pero el gran impulso a las cooperativas lo dio Federación Agraria, por eso muchas cooperativas se llaman Federal Agropecuaria. De ahí viene el nombre porque eran impulsadas por la Federación Agraria Argentina (Entrevista N° 2).*

### **¿Cómo conocen a Sienna<sup>10</sup>?**

*Bueno, lo que pasa en su momento, la Asociación de Cooperativas era... generaban como, digamos, un apostolado de lo que era el cooperativismo, no es cierto? Ellos iban visitando la gente en el interior porque entendían de que sí o sí tenían que llegar a una escala porque, si estamos hablando que tenemos que defender los valores de los granos, por algo tenemos que empezar (...)Y eso, obviamente, generaba no que se lo fuera a buscar pero por ahí que ellos vinieran al interior buscando gente que pensaran como ellos para poder armar una masa de cooperativistas que realmente tuvieran peso en el país, no es cierto? Yo creo que más que nada se dio un poco de todo eso, un poco de necesidad de*

<sup>10</sup> Celestino Sienna (h) fue un alto dirigente de la ACA y un ferviente militante del movimiento cooperativista agrario que recorría los pueblos fomentando su desarrollo.

XII JORNADAS NACIONALES Y IV INTERNACIONALES  
DE INVESTIGACIÓN Y DEBATE  
Universidad Nacional de Quilmes  
24 al 26 de junio de 2015

# ECONOMÍA SOCIAL Y COOPERATIVISMO EN EL AGRO HISPANOAMERICANO



**TERRITORIOS, ACTORES Y POLÍTICAS PÚBLICAS**

*acá y un poco de voluntad de servicio desde arriba, no? (Entrevista N° 7).*

El principal beneficio de formar la cooperativa fue el de reunirse los chacareros que se encontraban en situaciones semejantes y así poder aunar esfuerzos. Se diluyó, entonces, la oposición entre productor y comerciante ya que ahora *los socios son los dueños* (Entrevista N°3). Así, los productores que estaban aislados en sus chacras, comercializando individualmente comienzan a formar parte de un colectivo, de un nosotros que los incluye. Su capital social ya no es el mismo, como tampoco el económico, ya que no se trata de una producción individual sino de la de todos. El productor ya tiene algo más que su grano.

A modo analítico, podemos identificar tres ejes en relación a los beneficios que encuentran los entrevistados respecto a la formación de la cooperativa: en primer término, en torno a la comercialización de la producción. La eliminación del intermediario, el acceso a la información, el blanqueo de precios y del manejo del comercio, ya que son los mismos productores quienes comienzan a manejarlo. La cooperativa se erigía en fijadora de precios y así determinaba el precio de los acopios privados. De esta manera, se beneficiaban los productores que operaban directamente y aquellos que no lo hacían ya que el privado esperaba a que la cooperativa determine las condiciones para establecer las suyas. En segundo lugar, sobre el acceso a insumos, implementos, créditos y todo aquello que facilite la puesta en marcha de producción. La cooperativa poseía ventajas impositivas, descuentos para la compra de herramientas y financiaba a los productores cosecha tras cosecha, era facilitadora de créditos y actuaba como intermediaria frente al Banco Nación. Por último, el acceso a bienes de consumo cotidiano como ser productos de almacén y corralón.

Estos tres ejes nos hablan de una estrecha vinculación entre unidad de producción y unidad doméstica que con la modernización del agro pampeano se

# ECONOMÍA SOCIAL Y COOPERATIVISMO EN EL AGRO HISPANOAMERICANO



## TERRITORIOS, ACTORES Y POLÍTICAS PÚBLICAS

diluye hasta casi desaparecer<sup>11</sup>. El objetivo, entonces, de estas cooperativas era mejorar la vida del productor, lograr la transparencia y otorgar mayor información y participación a los productores en la comercialización de sus granos. En la cooperativa no solo imperaba el incremento del capital económico sino también del cultural y sobre todo del social: *te empiezan a respetar distinto, ya no sos el gringuito del campo*. La cooperativa le da la *posibilidad de ser escuchado por más que no tengas recursos* (Entrevista N°7).

En este sentido, cuando los entrevistados hablan respecto a los socios se deja entrever un nosotros que –si bien sigue estando constituido por los mismos que el anterior- se erige en el campo de la comercialización transformado. Este nosotros es el mismo pero distinto del anterior, es un nosotros que modificó –respecto al anterior- la posición en el espacio social. Ya no es un nosotros conformado por la suma de productores individuales en una situación de desventaja sino que se trata de un miembro de una institución que defiende y resguarda sus intereses. El ser socio de la cooperativa representa esta unión y la superación de una condición de aislamiento.

En muchos casos, los asociados que lograron convertirse en propietarios lo hicieron con el apoyo de la cooperativa. Si bien alguno tenía cierta participación en la vida social y/o política previo a la conformación de la cooperativa, en la mayoría de los casos la cooperativa sirvió como primera experiencia y esta participación se extendió luego a otras instituciones de la localidad. En general, participaban en las cooperadoras escolares, en los clubes. En todos los casos mencionaron a la cooperativa como quien impulsó o propició la conformación de otras cooperativas de servicio en la misma localidad: de telediscado, de servicios fúnebres, de agua, eléctrica, entre otras. Es decir, *la cooperativa daba y da respuesta a aquellos que el Estado no responde* (Entrevista N°21).

---

<sup>11</sup>Este proceso que comienza con la modernización se profundizó con el paquete tecnológico incorporado a mediados de los años 90 en el marco de las políticas neoliberales.

XII JORNADAS NACIONALES Y IV INTERNACIONALES

DE INVESTIGACIÓN Y DEBATE

Universidad Nacional de Quilmes  
24 al 26 de junio de 2015

# ECONOMÍA SOCIAL Y COOPERATIVISMO EN EL AGRO HISPANOAMERICANO



## TERRITORIOS, ACTORES Y POLÍTICAS PÚBLICAS

Estos productores pertenecían a una misma zona, es decir, se conocían, eran amigos, vecinos, familiares. La cooperativa era el escenario de las relaciones primarias, relaciones de confianza ya que había un conocimiento previo de quien era quien. Se trataba de comunidades pequeñas, de relaciones cara a cara. Esto generaba un tipo de solidaridad entre los miembros que un entrevistado calificó de *solidaridad obligada*.

Si bien el cooperativismo enarbola a la solidaridad como uno de sus principales pilares, en los momentos fundacionales de las cooperativas que fueron objeto de nuestro estudio, sobrepasó sus límites y permeó la vida cotidiana de esos chacareros que las formaban. Tal es así que muchos entrevistados la nombran como su *segunda casa, la familia de la cooperativa*. Estos padres de familia – podríamos si se permite llamar a los productores- se encontraban casi a diario en el local de la cooperativa. Esta práctica –aunque con menor intensidad- se mantiene hoy en día. Así, compartían información, opiniones, pareceres sobre la política, cuestiones técnicas particulares, vida cotidiana.

*Antes era eso, era un grupo de pertenencia. Lo he vivido con amigos de mis abuelos. Ese sentido de pertenencia se ampliaba en generosidad, en un montón de valores. Ahora, el sentido de pertenencia, por lo que veo yo hoy, es a la cooperativa pero no es con el mismo afecto, con el de la solidaridad, hoy vos pertenecés a una cooperativa como AFA porque te da seguridad en lo económico, en la solidaridad nadie piensa en absoluto* (Entrevista 21).

La cooperativa se conformó como referente de un grupo social de residencia rural que se encontraba –según su percepción- discriminado por los habitantes de los pueblos. Se constituyó en un organizador de la vida social rural ya que ellas concentraban las actividades de toda la familia. Se realizaban actividades sociales destinadas a las esposas, los hijos y a la familia en general. Así, los cursos de corte y confección, de cocina orientados a las mujeres, también había torneos de fútbol, viajes a distintos puntos del país, festejos en el día del agricultor, del trabajador.

Así, desde el recuerdo de los entrevistados la cooperativa era un espacio de encuentro entre iguales y una herramienta que sirvió para empoderar a un grupo social. Podemos pensar a estas cooperativas como parte de una estrategia colectiva



# ECONOMÍA SOCIAL Y COOPERATIVISMO EN EL AGRO HISPANOAMERICANO



## TERRITORIOS, ACTORES Y POLÍTICAS PÚBLICAS

que contribuye a la consolidación de un actor en tanto modifica la composición global de sus capitales. Se transforma el capital económico, el social y, por ende, el simbólico. Ya no se trate de un productor individual sino de un actor colectivo que modifica las reglas de juego en el campo de la comercialización modificando también su posición en el espacio social.

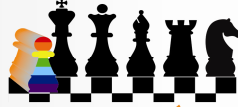
### Bibliografía:

- BERTOUX, D. (2005) *Los relatos de vida. Perspectiva etnosociológica*. Barcelona, Edicions Ballaterra.
- BOURDIEU, P., (1984b) “Espacio social y génesis de las “clases”” en *Sociología y Cultura*. México, Editorial Grimaldo.  
----- (1996a) “Espacio social y poder simbólico” en *Cosas Dichas*. Barcelona, Editorial Gedisa.  
----- (1996b) “La delegación y el fetichismo político” en *Cosas Dichas*. Barcelona, Editorial Gedisa.  
----- (1999) *Meditaciones Pascalianas*. Barcelona, Editorial Anagrama.  
----- (2007) *El sentido práctico*. Buenos Aires. Siglo XXI Editores.  
----- (2010) *Estructuras sociales de la economía*. Buenos Aires, Ediciones Manantial.  
----- (2011) “Estrategias de reproducción y modos de dominación” en *Las estrategias de la reproducción social*. Buenos Aires. Siglo XXI Editores.
- BOURDIEU, P. y WACQUANT, LJD. (1995) *Respuestas. Por una antropología reflexiva*. México, Editorial Grimaldo.
- GUY PETERS, B., (2003) *El nuevo institucionalismo*. Barcelona, Editorial Gedisa.
- LATTUADA, M. y RENOLD, JM. (2000) “Reingeniería cooperativa. El debate institucional sobre el cooperativismo agropecuario del siglo XXI” En *Revista Realidad Económica* N° 172. Publicación del Instituto Argentino para el Desarrollo Económico (IADE). Pág. 73-99.  
----- (2004) *El cooperativismo agropecuario ante la globalización. Un análisis sociológico de los cambios en su composición, morfología y discurso institucional*. Buenos Aires, Siglo XXI Editores.

XII JORNADAS NACIONALES Y IV INTERNACIONALES  
DE INVESTIGACIÓN Y DEBATE

Universidad Nacional de Quilmes  
24 al 26 de junio de 2015

# ECONOMÍA SOCIAL Y COOPERATIVISMO EN EL AGRO HISPANOAMERICANO



## TERRITORIOS, ACTORES Y POLÍTICAS PÚBLICAS

----- (2006) “Modelos de cooperativas agrarias y capital social en el desarrollo rural” en Olivera, G. (comp.), *Cooperativismo Agrario: Instituciones, Políticas Públicas y Procesos Históricos*. Buenos Aires, Ferreira Editores.

- LOURAU, R., (2001) *El análisis institucional*. Buenos Aires, Amorrortu Editores.
- RESSEL, A. y SILVA, N (2008) “Estudio de las cooperativas agrarias en Argentina” En *Cooperativas e Integración Regional. La trayectoria de las cooperativas agropecuarias y de ahorro u crédito en el MERCOSUR*. Uruguay. Pp. 74-109.
- SAUTU, R. et al., (2005) *Manual de metodología: construcción del marco teórico, formulación de los objetivos y elección de la metodología*. Buenos Aires, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO).